



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19.08.2014 г.

Дело № А40-80824/14

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Малюгиной Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (115114, г. Москва, ул. Дербеневская, д. 1, стр. 5, ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592, дата регистрации 27.10.2009г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнтерТелекор» (105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10, помещение 6, комната 8, ОГРН 1107746243550, ИНН 7709851043, дата регистрации 31.03.2010г.)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 134/2014 от 29.04.2014г.

при участии:

от истца – не явка, извещен,

от ответчика – не явка, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 134/2014 от 29.04.2014г.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, представителей с надлежащими полномочиями не направили, суд считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие представителей сторон, в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК РФ.

В силу п. 27 постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06 г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, арбитражный суд 19.08.2014 г. завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Заявитель поддержал заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решение третейского суда.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, суд считает заявленное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 29.04.2014 г. АНО «Третейский суд строительных организаций города» в составе председательствующего судьи Черниковой О.В., третейских судей Куприша Е.Б. и Крафта Е.В. рассмотрел в открытом судебном заседании по адресу: г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7, дело по

исковому заявлению НП «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» к ООО «ИнтерТелекор» о взыскании денежных средств. Исковые требования НП «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» были удовлетворены и с ООО «ИнтерТелекор» в пользу НП «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» было взыскано задолженности в размере 255 000 руб. 00 коп., настойки в размере 137 030 руб. 00 коп., расходы по уплате третейского сбора, а также почтовые расходы.

Данный спор был рассмотрен АНО «Третейский суд строительных организаций города», поскольку между истцом и ответчиком имеется соглашение о передаче спора на рассмотрение в указанный третейский суд (п. 18, 19 положения).

Решение третейского суда АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 134/2014 от 29.04.2014г. в добровольном порядке не исполнено.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что ответчик доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч. 2 ст. 239 АПК РФ, не представил, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 134/2014 от 29.04.2014г. подлежит принудительному исполнению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 134/2014 от 29.04.2014г.

Взыскать с Открытого Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерТелекор» в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» 2 000 руб. 00 коп. расходов по уплате госпошлины по заявлению.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:
(шифр 141-557)

Д.И. Дзюба