



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о выдаче исполнительного листа  
на принудительное исполнение решения третейского суда

г. Ростов-на-Дону

27 августа 2014 года

Дело № А53-9655/2014

Резолютивная часть объявлена 21.08.2014

Полный текст изготовлен 27.08.2014

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Запорожко Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Золотаревой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А53-9655/14 по заявлению некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592) к заинтересованному лицу – обществу с ограниченной ответственностью «ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКАЯ ФИРМА «ЭКСПРЕСС» (ОГРН 1036163000829, ИНН6163010630) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 065/2014 от 17.03.2014, в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, установил: некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 065/2014 от 17.03.2014, о взыскании с ООО «ПКФ «Экспресс» 40 000 руб. членских взносов, 8 400 руб. 00 коп. неустойки, 10 000 руб. 00 коп. расходов по оплате третейского сбора.

В судебное заседание представители сторон не явились.

В письменном отзыве на заявление ООО «ПКФ «Экспресс» просит отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, основывая свою позицию на том, что единственным участником ООО «ПКФ «Экспресс» Оскановой Т.В. сумма задолженности в размере 40 000 руб. была перечислена на счет НП МОС «Отчий дом «Сварог», о чем свидетельствует квитанция и письмо зачете средств, внесенных на расчетный счет. Заинтересованное лицо также указало, что не было уведомлено о судебном разбирательстве, считает незаконным возложение обязанности по оплате третейского сбора 10 000 руб. 00 коп.

Заявитель заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, предоставил возражения на отзыв заинтересованного лица, поступившие через канцелярию суда. С возражениями заинтересованного лица, изложенными в отзыве, не согласен, заявляет о

том, что уведомления отправлялись в процессе рассмотрения дела третейским судом по имеющемуся юридическому адресу, претензия была получена.

В соответствии с частью 3 статьи 238 АПК РФ неявка лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Подведомственность данного спора третейскому суду подтверждается наличием решения общего собрания членов Партнерства от 18.06.2013г. согласно выписке из протокола №9 (л.д. 37) об утверждении Положения о членстве НП МОС «Отчий Дом «Сварог», включая пункт о порядке рассмотрения споров (третейская оговорка).

Решением АНО «Третейского суда строительных организаций города» по делу № 065/2014 от 13.03.2014г. заявленные некоммерческим партнерством «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» требования были удовлетворены, с общества с ограниченной ответственностью «ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКАЯ ФИРМА «ЭКСПРЕСС» были взысканы 40 000 руб. в счет погашения задолженности по оплате членских взносов, 8 400 руб. неустойки, 10 000 руб. 00 коп. расходов по оплате третейского сбора.

Статьей 239 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: 1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; 2) сторона не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; 3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; 4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; 5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в Российской Федерации, либо судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется.

Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; 2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно требованиям статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон) если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа компетентный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Стороны третейского разбирательства были уведомлены надлежащим образом о третейском разбирательстве, о назначении третейского судьи, о времени и месте судебного разбирательства, что подтверждается материалами дела.

Возражая против заявления, заинтересованное лицо указывает на то, что оно не было надлежащим образом уведомлено о третейском разбирательстве, поскольку в получении корреспонденции расписывалось лицо, не являющееся работником ООО «ПКФ «ЭКСПРЕСС».

Указанные возражения отклоняются судом. Из материалов дела следует, что корреспонденция направлялась по надлежащему юридическому адресу общества. Неисполнение юридическим лицом обязанности по обеспечению получения корреспонденции по своему юридическому адресу не должно влиять на возникновение ввиду такого неисполнения негативных последствий для третьих лиц, в том числе контрагентов, судебных органов, при условии добросовестного направления соответствующих писем и уведомлений по юридическому адресу общества.

Решение третейского суда не было отменено. Оснований для вывода о недействительности третейской оговорки, а также о том, что состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону, у суда отсутствуют. Кроме того, судом не установлено, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом, либо решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Между тем, судом установлено, что задолженность ООО «ПКФ «ЭКСПРЕСС» погашена участником данного общества Оскановой Т.В., что подтверждается чеком-ордером от 20.02.2014 № 2973834709 на сумму 40 000 руб. Ссылаясь на то, что погашение задолженности произведено до вынесения решения третейским судом, заинтересованное лицо указало на отсутствие оснований для его принудительного исполнения в целом.

Между тем, из указанного чека-ордера не представляется возможным установить, что исполняется обязанность за ООО «ПКФ «ЭКСПРЕСС» - в качестве плательщика указана Осканова Т.В., в назначении платежа указано: «членские взносы за 2013 май-декабрь».

В обоснование изменения назначения платежа заинтересованным лицом представлено письмо № 6 от 28.02.2014г., в котором участник ООО «ПКФ «ЭКСПРЕСС» Осканова Т.В. просит зачесть 40 000 руб., перечисленные 20.02.2014, в счет погашения задолженности по членским взносам за 2013 год. Между тем, доказательств направления либо получения этого письма заявителем не представлено. Следовательно, на момент рассмотрения дела третейским судом основания считать 40 000 руб. задолженности погашенными отсутствовали.

Между тем, основания для непринятия данной суммы как погашения долга ООО «ПКФ «ЭКСПРЕСС» на момент рассмотрения настоящего дела у арбитражного суда также отсутствуют. Исполнение обязательства третьим лицом соответствует статье 313 Гражданского кодекса РФ и не нарушает прав заявителя.

Часть 1 статьи 45 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусматривает принудительное исполнение решения третейского суда при его неисполнении в добровольном порядке.

В противном случае принудительное исполнение решения третейского суда, исполненного должником добровольно, противоречит закону и влечет безосновательное взыскание.

При таких обстоятельствах в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в части взыскания основной задолженности надлежит отказать. В остальной части заявление подлежит удовлетворению. При этом суд также учитывает, что погашение задолженности в

процессе рассмотрения дела третейским судом в любом случае не свидетельствует об отсутствии правовых оснований для начисления неустойки и взыскания третейского сбора.

Истцом при подаче заявления в арбитражный суд была уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 165 от 11.04.2014.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, судебные расходы по уплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика в пользу заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 176, 184, 185, 236, 238, 240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Удовлетворить заявление некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда частично.

Выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» по делу № 065/2014 от 17.03.2014 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКАЯ ФИРМА «ЭКСПРЕСС» (ОГРН 1036163000829, ИНН 6163010630) в пользу некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592) 8 400 руб. в счет уплаты неустойки за просрочку исполнения обязательств по уплате членских взносов, 10 000 руб. в счет возмещения расходов по уплате третейского сбора.

В остальной части в удовлетворении заявления некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПРОИЗВОДСТВЕННО-КОММЕРЧЕСКАЯ ФИРМА «ЭКСПРЕСС» (ОГРН 1036163000829, ИНН 6163010630) в пользу некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592) 2 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по заявлению.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца с даты его вынесения через суд, принявший определение.

Судья

Е.В. Запорожко