

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации****г. Москва****Дело № А40-170280/15****20 октября 2015г.****Резолютивная часть решения объявлена 19 октября 2015 года****Полный текст решения изготовлен 20 октября 2015 года**Арбитражный суд в составе судьи И.Ю. Бурмакова / единолично/ (шифр судьи **48-1373**)

При ведении протокола секретарем судебного заседания Каркусовым А.Т.

рассмотрев в судебном заседании дело по искуНекоммерческого партнерства "Межрегиональное Объединение Строителей "Отчий Дом "Сварог" (**ОГРН: 1097799029492; ИНН: 7708237592**)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ПромСнаб"

(ОГРН: 1117746034449; ИНН: 7734650132)

о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 100 000 руб.,

о взыскании судебных расходов (в том числе почтовые расходы в размере 141 руб.)

при участии: согласно протоколу**УСТАНОВИЛ:**

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ "ОТЧИЙ ДОМ "СВАРОГ" (ОГРН 1107799020713) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ПромСнаб" о взыскании по уплате членских взносов 100 000 руб. 00 коп. и судебных издержек (почтовое направление) в сумме 141 руб. 80 коп.

В судебное заседание представители сторон не явились, извещены надлежащим образом, ответчик отзыв по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 19 октября 2015 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения сторонами информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенных истца и ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела и представленные по делу доказательства, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Ответчик принят в члены СРО НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» 11 июля 2012г. на основании Протокола № 83 Совета НП «МОС «Отчий Дом «Сварог».

Согласно ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», одним из источников формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы), порядок и размер которых определяется внутренними документами саморегулируемой организации.

Согласно п. п. 6 и 7.1. Положения о членстве в НП «МОС «Отчий Дом «Сварог», члены саморегулируемой организации обязаны уплачивать ежеквартальные членские взносы до 10 числа первого месяца соответствующего квартала, в сумме определенной решениями Общих собраний членов НП МОП «Отчий Дом «Сварог».

В соответствии с протоколом № 7,8,9,12 Общего собрания Партнерства размер членских взносов в размере 100 000 рублей в год или поквартально в равных долях.

Всего за период членства ответчиком уплачено 227 541 рубль, в том числе 47 541 рубль в счет оплаты членского взноса соответственно членству за период с июля по декабрь 2012 г., 100 000 рублей - в счет оплаты членского взноса за 2013 г., 80 000 рублей - в счет оплаты членского взноса за 2014 г.

Однако в связи с неоплатой, ответчиком членских взносов за 2015г у него перед истцом образовалась задолженность в сумме 100 000 рублей.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Поскольку материалами дела подтверждена задолженность по оплате членских взносов в размере 100 000 рублей, а ответчиком долг не оспорен, и в материалы дела не представлены доказательства погашения задолженности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных издержек на почтовые отправления в размере 141, 80 руб.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Учитывая указанные обстоятельства, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 141, 80 руб.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ПромСнаб" в пользу Некоммерческого партнерства "Межрегиональное Объединение Строителей "Отчий Дом "Сварог" долг по членским взносам в размере 100 000 (Сто тысяч) руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 4 000 (Четыре тысячи) руб. 00 коп., судебные издержки за почтовые отправления 141 (Сто сорок один) руб. 80 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.Ю. Бурмаков