

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
16 декабря 2014 года

Дело № А40-181878/14

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2014 года.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**судьи:** Лаптев В.А. (шифр судьи 45-1483)

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

**рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску:**

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ "ОТЧИЙ ДОМ "СВАРОГ" (ОГРН 1097799029492; ,115114, г.Москва, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ,1,СТР. 5)

**к ответчику:** ООО "СЕРБУСТ ост" (ОГРН 1127746273544; 119590, г.Москва, УЛИЦА УЛОФА ПАЛЬМЕ,1)

о взыскании 33 000 руб., неустойки 58 845 руб. 69 коп.

**при участии представителей**

**от истца:** не явился, извещен

**от ответчика:** не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ "ОТЧИЙ ДОМ "СВАРОГ" (ОГРН 1097799029492; ,115114, г.Москва, УЛИЦА ДЕРБЕНЕВСКАЯ,1,СТР. 5) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "СЕРБУСТ ост" (ОГРН 1127746273544; 119590, г.Москва, УЛИЦА УЛОФА ПАЛЬМЕ,1) о взыскании 33 000 руб., неустойки 58 845 руб. 69 коп.

Представители истца и ответчика в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ответчик отзыва и иных возражений по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает стороны извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 15 декабря 2014 г.,

поскольку к началу заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения ответчиком информации о начавшемся судебном процессе.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

Изучив материалы, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, ООО «Сербуст ост» было принято в члены СРО НП МОС «Отчий Дом «Сварог» 14.06.2012 г. протоколом № 79 Совета НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» и получило свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно условиям членства в СРО НП МОС «Отчий Дом «Сварог». ООО «Сербуст ост» обязано платить ежеквартальные членские взносы, в сумме определенной Общими собраниями членов НП МОС «Отчий Дом «Сварог».

Решением Третьей инстанции строительных организаций города по делу № 176/2013 от 14.08.2013 г. исковые требования НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» в отношении ООО «Сербуст ост» удовлетворены в полном объеме: с ответчика взыскано 125 000 рублей в счет погашения задолженности по оплате членских взносов за период с 01.07.2012 г. по 31.09.2013 г., 46 450 рублей неустойки за просрочку платежей. 10000 рублей в счет возмещения затрат на оплату третейского сбора.

Таким образом, задолженность по оплате членских взносов за период с 01.10.2013 г. до момента исключения ООО «Сербуст ост» из состава членов Партнерства 06.02.2014 г. в предмет исковых требований не включалась.

26.11.13 и 19.02.2014 г. на основании исполнительного листа, выданного определением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2013 г. по делу № А40-123242/13, в пользу НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» были произведены списания с расчетных счетов ООО «Сербуст ост» в размере, соответственно, 3 161 руб. 89 коп и 180 442 руб. 49 коп, а всего 125 000 руб. 00 коп в счет возмещения задолженности по оплате членских взносов. 46 450 руб. неустойки за просрочку исполнения обязательств. 2 000 руб. в счет возмещения затрат на оплату государственной пошлины. 10 000 руб. в счет возмещения затрат по оплате третейского сбора. 154 руб. 38 коп в счет погашения затрат на почтовые отправления

По состоянию на 15.07.2014 г. у ООО «Сербуст ост» имеется задолженность в размере 88 845 руб. 69 коп. в том числе:

- 33 000 руб. - задолженность по оплате членских взносов за период с 01.10.2013 г. по 05.02.2014 г.:

- 58 845 руб. 69 коп. неустойка за просрочку платежей.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ООО "СЕРБУСТ ОСТ" в пользу НП "МОС "ОТЧИЙ ДОМ "СВАРОГ" задолженность по оплате членских взносов в размере 33 000 (Тридцать три тысячи) руб. 00 коп., неустойку в размере 58 845 (Пятьдесят восемь тысяч восемьсот сорок пять) руб. 69 коп., расходы по госпошлине в размере 3 553 (Три тысячи пятьсот пятьдесят три) руб. 83 коп., судебные издержки за подачу иска (почтовые отправления) в размере 114 (Сто четырнадцать) руб. 37 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**В.А.Лаптев**