

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-181937/14

**28 апреля 2015 года****Арбитражный суд города Москвы в составе  
судьи Александровой О.Е. (шифр судьи 132-201)**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гурбановой Ф.Ш.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску**НП «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7720287060)  
к ответчику – ООО «Сервисная энергетическая компания» (ИНН 7719618448)****о взыскании – 655 030 руб. 50 коп.**

при участии:

от истца не явился, извещен;

от ответчика не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7720287060) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Сервисная энергетическая компания» (ИНН 7719618448) о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 655 030 руб. 50 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2014 г. исковое заявление Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 12.12.2014г.

В предварительное судебное заседание от 12.12.2014г., а также в судебные заседания от 28.01.2015г. и 28.04.2015г. истец, извещенный надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания, не явился и не заявил ходатайство о рассмотрении дела по существу в его отсутствие.

Согласно п. 1 ст. 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Пунктом 6 ст. 121 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о

движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Таким образом, суд считает не явившегося истца надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Как усматривается из материалов дела, суд неоднократно предлагал истцу явиться в судебное заседание и представить доказательства (документы в обоснование заявленных требований), необходимые для полного всестороннего и объективного рассмотрения спора по существу, что не было исполнено истцом.

В соответствии с ч. 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, риск последствий нереализации лицом, участвующим в деле, процессуальных прав возложен на данное лицо.

В соответствии с п.9 части 1 ст. 148, Арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах имеются основания для оставления искового заявления без рассмотрения.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 148, 149, 184, 185 АПК РФ, арбитражный суд,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7720287060) к ООО «Сервисная энергетическая компания» (ИНН 7719618448) о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 655 030 руб. 50 коп. оставить без рассмотрения.

2. Возвратить истцу Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7720287060) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 16 100 (Шестнадцать тысяч сто) руб. 61 , уплаченную платежным поручением №329 от 11.07.2014г.

3. Оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права на повторное обращение в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Судья

**О.Е. Александрова**