

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
19 августа 2015года

Дело № А40-100472/15

Резолютивная часть определения изготовлена 10 августа 2015года
Определение в полном объеме изготовлено 19 августа 2015года

Судья Абрамова Е.А. (шифр судьи 68-717)
при ведении протокола секретарем судебном заседании Казарян Д.Л.,
рассмотрев в судебном заседании заявление
Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» (115114, г. Москва, ул. Дербеневская д.1, стр. 5; ОГРН 1097799029492 ИНН 7708237592, дата регистрации 27.10.2009г.)
к заинтересованному лицу Закрытое акционерное общество Строительная компания «СК КОНТИНЕНТ» (117312, г.Москва, ул.Вавилова, д.9А, стр. 21, ОГРН 1027739898735 ИНН 7725157040, дата регистрации 26.12.2002г.)
о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» от 22 февраля 2013 года по делу № 030/2013
при участии:
от заявителя: не явился, извещен
от заинтересованного лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» от 22 февраля 2013 года по делу № 030/2013.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 АПК РФ по последним известным адресам, подтвержденным выписками из ЕГРЮЛ, о чем свидетельствуют уведомления и распечатки с официального сайта Почты России с приложением реестра корреспонденции Арбитражного суда города Москвы. Информация о рассмотрении дела

Согласно ч.ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

При указанных обстоятельствах, заявление на основании ст. ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев заявление, изучив материалы третейского дела № 030/2013, суд пришёл к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, АНО «Третейский суд строительных организаций города» в составе председательствующего Вербицкой Ю.В., третейских судей Долженковой М.В., Поборцева Р.А. 22 февраля 2013 года принял решение по делу № 030/2013, которым взыскал с ЗАО Строительная компания «СК КОНТИНЕНТ» в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» задолженность в размере 135 000 руб. пени в размере 27 405 руб., 10 000 рублей расходов по оплате третейского сбора.

Соглашение о третейском разбирательстве содержится в виде оговорки в п.18 Положения о членстве в НП МОС «Отчий Дом «Сварог», утвержденного Решениями Общего собрания членов от 03.06.2010г. в соответствии с которым стороны договорились, что все споры, связанные с настоящим соглашением подлежат разрешению в АНО «Третейский суд строительных организаций города».

Для проверки соблюдения третейским судом основополагающих принципов российского права, связанных с обеспечением процессуального равенства сторон, учитывая, что объективная беспристрастность третейского суда обеспечивается порядком создания и формирования состава третейского суда, а также процедурой третейского разбирательства, соблюдение которой подлежит проверке арбитражными судами в каждом случае рассмотрения заявления по правилам параграфа 2 главы 30 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы истребовал материалы третейского дела № 030/2013.

Согласно п. 10 Регламента Третейский суд разрешает споры единолично или коллегиальным составом судей. Стороны могут по соглашению определить число третейских судей, которое должно быть нечетным.

Если Стороны не договорились об ином и не применяется порядок, предусмотренный п. 4 настоящей статьи, то для разрешения конкретного спора назначаются три судьи путем подписания соответствующего распоряжения в порядке, предусмотренном ст. 11 настоящего Регламента.

В силу ст. 11 Регламента при формировании состава суда, состоящего из трех судей, каждая сторона обязана избрать одного судью в течение 3 рабочих дней после получения соответствующего определения третейского суда. В случае не избрания – судья назначается распоряжением председателя суда.

Изучив материалы третейского дела, суд установил, что состав третейского суда сформирован с соблюдением требований п.10, п. 11 Регламента третейского суда. Суд предлагал сторонам заявить об избрании судьи, извещал сторон о принятии иска к производству, назначении судей для рассмотрения спора, о времени и месте судебного разбирательства, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле телеграммы и уведомления.

Возражений против рассмотрения спора сформированным составом суда, отводов судьям стороны не заявляли.

В силу положений ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Пункт 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда

принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и п. 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении заявленных требований является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей императивностью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда, а не вопросы исследования третейским судом доказательств по делу или правильность применения норм материального права или норм процессуального права.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Согласно ст. 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В абзаце втором п. 6.2 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 10-П указывается, что в отличие от решений государственных судов свойством принудительной исполнимости решение третейского суда наделяется только после прохождения установленных процессуальным законодательством процедур получения исполнительного листа на его принудительное исполнение (экзекватуры). Указанные процедуры предполагают проверку на предмет надлежащего, основанного на законе формирования состава третейского суда, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения третейского суда основополагающим принципам российского права, т.е. на предмет соответствия данного частноправового по своей природе акта тем требованиям, которые предъявляются законом для целей принудительного исполнения.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, АНО «Третейский суд строительных организаций города» от 22 февраля 2013 года по делу № 030/2013 добровольно не исполнено до настоящего времени, суд считает, что заявление Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения подлежит удовлетворению.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины по заявлению возлагаются за заинтересованное лицо в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 110, 112, 236, 238, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» от 22 февраля 2013 года по делу № 030/2013 удовлетворить.

Выдать Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» исполнительный лист на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» от 22 февраля 2013 года по делу № 030/2013.

Взыскать с Закрытого акционерного общества Строительная компания «СК КОНТИНЕНТ» в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей «Отчий Дом «Сварог» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 (три тысячи) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова