

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****30 октября 2015 года****Дело №А40-148425/2015****Резолютивная часть решения объявлена 25.09.2015г.****Решение в полном объеме изготовлено 30.10.2015г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судья 104-1226**),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческого Партнерства Межрегиональное Объединение Проектировщиков «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1107799020713, ИНН 7720287060)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецПроектМонтаж» (ОГРН 1117746455089, ИНН 7729684545)

о взыскании 135 000 руб.

при участии: стороны не явились (извещены).

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое Партнерство Межрегиональное Объединение Проектировщиков «Отчий Дом «Сварог» обратилось в Арбитражный суд города Москва с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «СпецПроектМонтаж» о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 135 000 руб., на основании ст. 309 Гражданского кодекса РФ, ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 12 Федерального закона от 01.12.2007г. №15-ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 55.10 Градостроительного кодекса РФ.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик, являясь членом некоммерческого партнерства, не исполнил свои обязательства по оплате членских взносов, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Истец и ответчик, будучи извещенными, о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явились, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не представили.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.08.2015г. сторонам разъяснено, что согласно п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика, по правилам, предусмотренным ст.ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск удовлетворению не подлежит.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 07.10.2011г. на заседании НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» было принято решение о принятии в члены ООО «СпецПроектМонтаж», что подтверждается выпиской из протокола заседания НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 07.11.2011г. №46.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

18.06.2013г. на общем собрании членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» был установлен размер ежегодных членских взносов в сумме 80 000 руб. начиная с 2014 года с возможной оплатой ежегодного членского взноса как единовременно (один раз в год), так и поквартально в равных долях, что подтверждается выпиской из протокола общего собрания членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 18.06.2013г. №9.

На общем собрании членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» было принято решение об установлении размера ежегодных членских взносов в сумме 100 000 руб. начиная с 2015 года с возможной оплатой ежегодного членского взноса как единовременно (один раз в год), так и поквартально в равных долях, что подтверждается выпиской из протокола общего собрания НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 12.09.2014г. №12.

В соответствии с п. 7 Положений о членстве в НП «МОС «Отчий Дом «Сварог», утвержденного общим собранием членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог», оформленное протоколом от 09.04.2014г. №11, партнерством установлены следующей способы уплаты членских взносов: при поквартальной оплате членские взносы вносятся ежеквартально, равными долями не позднее 10-го числа каждого первого месяца в квартале (п.7.1. Положений).

Истец в исковом заявлении указал, что за период членства ответчику были начислены ежегодные членские взносы за период 2, 3, 4 квартал 2014г. в размере 60 000 руб., за период 1, 2, 3 квартал 2015г. в размере 75 000 руб., в соответствии с решениями общих собраний членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 18.06.2013г. №9, от 12.09.2014г. №12, которые ответчиком были оплачены частично, таким образом, задолженность ответчика составила 135 000 руб.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные

действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

Между тем, судом установлено, что в Арбитражном суде г. Москвы рассматривается дело №А40-148420/2015(104-1228), где истец заявляет требования к ООО «СпецПроектМонтаж» о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 75 000 руб., ссылаясь на то, что ООО «СпецПроектМонтаж» было принято в члены Партнерства 11.08.2011г. на основании протокола заседания Совета НП «МОП «Отчий Дом «Сварог», т.о. являясь членом НП «МОП «Отчий Дом «Сварог» обязанность по уплате членских взносов ответчиком не исполнялась, в связи с чем, ему были начислены членские взносы за период 3, 4 квартал 2014г. и 1, 2, 3 квартал 2015г. в размере 75 000 руб.

30.10.2015г. Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-148420/2015(104-1228) было принято решение, которым исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, с ООО «СпецПроектМонтаж» в пользу НП МОП «Отчий Дом «Сварог» взыскана задолженность по оплате членских взносов в размере 75 000 руб. за период 3, 4 квартал 2014г., 1, 2, 3 квартал 2015г., почтовые расходы в размере 141 руб. 80 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 руб.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

При рассмотрении требований истца о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 15 000 руб. за период 3 квартал 2014г. по 3 квартал 2015г., суд приходит к выводу, что по арбитражному делу №А40-148420/2015(104-1228) и настоящему делу, рассматривается спор между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, идентичная формулировка требований, является одним и тем же предметом спора, поскольку заявлен один и тот же период начисленных членских взносов.

В остальной части исковых требований, следует отказать, поскольку при рассмотрении дела №А40-148420/2015(104-1228) было установлено, что ООО «СпецПроектМонтаж» оплату членских взносов за 2 квартал 2014г. произвело в полном объеме, на что истец сам указывает в иске, а также подтверждается копией платежного поручения от 21.05.2014г. № 343.

При таких обстоятельствах арбитражный суд при принятии настоящего решения приходит к выводу об отсутствии предмета спора по заявленному истцом требованию о взыскании долга, так как долг у ответчика перед истцом на дату принятия решения отсутствует, в связи с чем, в удовлетворении данного требования арбитражный суд отказывает истцу.

Истец самостоятельно распорядился своими процессуальными правами, заявленные по иску требования не уточнил.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ, ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях», ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 148, 149, 156, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Оставить исковое заявление без рассмотрения, в части взыскания задолженности по оплате членских взносов в размере 115 000 (Сто пятнадцать тысяч) руб. за период с 3 квартала 2014г. по 3 квартал 2015г.

В остальной части исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:**Н.О. Хвостова**