

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**(29 отделение, тел. 600-97-77)****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****город Москва  
14 августа 2014 года****Дело № А40-80810/14****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего: Лежневой О.Ю.**

Судей: единолично

при ведении протокола помощником судьи Закировой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592 ОГРН 1097799029492 дата регистрации 27.10.2009)

**заинтересованное лицо** Общество с ограниченной ответственностью «СтройАудит» (ИНН 5032232860 ОГРН 1105032010005 дата регистрации 30.12.2010)**о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) от 29.04.2014г. по делу №135/2014**

в заседании приняли участие:

Заявитель: не явился, извещен

Заинтересованное лицо: не явилось, извещено

**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592 ОГРН 1097799029492 дата регистрации 27.10.2009) обратилось с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) от 29.04.2014г. по делу №135/2014.

В судебное заседание не явились Заявитель, Заинтересованное лицо, извещены надлежащим образом.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 АПК РФ, п.п.4-5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии заявления к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Заявителя, Заинтересованного лица, в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд пришел к следующим выводам.

Определяя свою компетенцию в разрешении возникшего спора, АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) исходил из того, что п. 18, п. 19 положения о членстве в НП МОС «Отчий Дом «Сварог», утвержденного решениями Общего собрания членов предусмотрена третейская оговорка, в соответствии с которой «все споры, возникающие между членами Партнерства и Партнерством разрешаются в АНО «Третейский суд строительных организаций города», решение суда окончательное, обжалованию не подлежит.

АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) в составе председательствующего Черниковой О.В., судей Куприш Е.Б., Крафт Е.В., вынесено решение от 29.04.2014г. по делу № 135/2014, согласно которому с заинтересованного лица в пользу Взыскателя взыскана задолженность по оплате членских взносов в размере 115 000 руб., неустойка за просрочку исполнения обязательств по оплате членских взносов в размере 23 545 руб., расходы по оплате третейского сбора в размере 10 000 руб., расходы по почтовым отправлением в размере 289, 41 руб., расходы по оплате третейского сбора на рассмотрение дела в размере 10 000 руб.

В указанном решении третейского суда установлено, что оно окончательно, обжалованию не подлежит.

Однако в нарушение возложенных на Должника обязанностей по исполнению указанного решения третейского суда Должник не исполнил данное решение в полном объеме, в связи с чем Взыскатель обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения третейского суда.

В соответствии с п.1 ст.45 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» при неисполнении решения третейского суда добровольно в установленный срок, оно подлежит принудительному исполнению.

Учитывая, что Должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ч.2 ст.239 АПК РФ, а также то, что рассмотренный третейским судом спор мог являться предметом третейского разбирательства и вынесенное третейским судом решение не нарушает основополагающие принципы российского права, арбитражный суд считает, что решение АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) от 29.04.2014г. по делу №135/2014, подлежит принудительному исполнению.

Расходы по госпошине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на Должника.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 184, 185, 236-240 АПК РФ, суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Удовлетворить заявление Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592 ОГРН 1097799029492 дата регистрации 27.10.2009) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) от 29.04.2014г. по делу №135/2014.

Выдать Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592 ОГРН 1097799029492 дата

регистрации 27.10.2009) исполнительный лист на принудительное исполнение решения АНО «Третейский суд строительных организаций города» (129090, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 7) от 29.04.2014г. по делу №135/2014.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройАудит» (ИНН 5032232860 ОГРН 1105032010005 дата регистрации 30.12.2010) расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 (Две тысячи руб.) в пользу Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592 ОГРН 1097799029492 дата регистрации 27.10.2009).

Определение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения определения.

**Судья**

**О.Ю. Лежнева**