

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****29 октября 2015 года****Дело №А40-170267/2015****Резолютивная часть решения объявлена 14.10.2015г.****Решение в полном объеме изготовлено 29.10.2015г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судья 104-1427**),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческое Партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвестконсалтинг 2000» (ОГРН 1037700198645, ИНН 7703255735)

о взыскании 160 000 руб.

при участии: стороны не явились (извещены).

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое Партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» обратилось в Арбитражный суд города Москва с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвестконсалтинг 2000» о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 160 000 руб., на основании ст. 309 Гражданского кодекса РФ, ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 12 Федерального закона от 01.12.2007г. №15-ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 55.10 Градостроительного кодекса РФ.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик, являясь членом некоммерческого партнерства, не исполнил свои обязательства по оплате членских взносов, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Истец и ответчик, будучи извещенными, о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явились, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не представили.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2015г. сторонам разъяснено, что согласно п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика, по правилам, предусмотренным ст. ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 10.04.2014г. на заседании НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» было принято решение о принятии в члены ООО «Стройинвестконсалтинг 2000», что подтверждается выпиской из протокола заседания НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 10.04.2014г. №186.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

18.06.2013г. на общем собрании членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» был установлен размер ежегодного членского взноса в сумме 80 000 руб. начиная с 2014 г. с возможной оплатой ежегодного членского взноса как единовременно (один раз в год), так и поквартально в равных долях, что подтверждается выпиской из протокола общего собрания членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 18.06.2013г. №9.

12.09.2014г. на общем собрании членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» был установлен размер ежегодного членского взноса в сумме 100 000 руб. начиная с 2015 г. с возможной оплатой ежегодного членского взноса как единовременно (один раз в год), так и поквартально в равных долях, что подтверждается выпиской из протокола общего собрания членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 12.09.2014г. №12.

В соответствии с п. 7.1. Положений о членстве в НП «МОС «Отчий Дом «Сварог», утвержденного общим собранием членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог», оформленное протоколом от 09.04.2014г. №11, партнерством установлены следующий способ уплаты членских взносов: при поквартальной оплате членских взносов вносятся ежеквартально, равными долями, не позднее 10-го числа каждого первого месяца в квартале.

Истец в исковом заявлении указал, что за период членства ответчику были начислены ежегодные членские взносы за период 2014 г. и 2015г. в общем размере 180 000 руб., в соответствии с решениями общего собрания членов НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» от 18.06.2013г. №9, от 12.09.2014г. №12, которые ответчиком не были оплачены.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом положений Устава Партнерства, Федерального закона «О некоммерческих организациях» и правовой природы членских взносов, суд считает, что оплата членских взносов является встречным обязательством, обязанность членов по оплате членских взносов возникает из фактического нахождения их в членах Партнерства.

Истец ссылается, что задолженность ответчика по оплате ежегодных членских взносов за период 2014г., 2015г. составляет 180 000 руб.

Ответчик, будучи в установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядке осведомленным о заявленных к нему в настоящем деле требованиях, каких-либо доказательств, свидетельствующих об оплате членских взносов арбитражному суду не представил, задолженность по существу не оспорил.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ). Бесспорных, достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих об обратном суду в настоящем деле не представлено, а при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец также заявил требование о возмещении почтовых расходов в размере 141 руб. 80 коп., в подтверждении требования о возмещении почтовых расходов, представил почтовую квитанцию от 07.09.2015г. №01671 в доказательство направления искового заявления в адрес ответчика.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе

стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истцом предъявлено требование о возмещении понесенных им судебных издержек.

В судебное заседание ответчик не явился, заявление о чрезмерности требуемой суммы не заявил.

Учитывая вышеизложенное, суд находит возможным отнести на ответчика сумму почтовых расходов в размере 141 руб. 80 коп.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ, ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях», ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 101, 102, 106, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройинвестконсалтинг 2000» (ОГРН 1037700198645, ИНН 7703255735) в пользу Некоммерческого Партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592) задолженность по оплате членских взносов в размере 160 000 (Сто шестьдесят тысяч) руб., а также судебные издержки в размере 141 (Сто сорок один) руб. 80 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 800 (Пять тысяч восемьсот) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова