



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
22 июля 2016 года

Дело № А40-132983/16-45-1152

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 22 июля 2016 года.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**судьи:** В.А.Лаптев

при ведении протокола судебного заседания секретарем Тюриной А.С.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:**

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ "ОТЧИЙ ДОМ "СВАРОГ" (ОГРН 1097799029492)

**к ответчику** ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙУНИВЕРСАЛ" (ОГРН 5137746189280)

о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 150 000 руб.

**при участии:**

согласно протоколу судебного заседания.

**УСТАНОВИЛ:**

НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ "ОТЧИЙ ДОМ "СВАРОГ" (ОГРН 1097799029492) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙУНИВЕРСАЛ" (ОГРН 5137746189280) о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 150 000 руб.

Представители сторон в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ответчик отзыв по делу не предоставил.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ.

Таким образом, суд считает сторон извещенными надлежащим образом о времени, дате и месте судебного разбирательства назначенного на 19 июля 2016 г., поскольку к началу судебного заседания располагает сведениями о получении адресатом определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения истцом и ответчиком информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание, в отсутствие надлежащим образом извещенных истца и ответчика в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

В соответствии с п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела (ч. 4 ст. 137 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела и представленные по делу доказательства, суд считает требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Постановлением Президиума ВАС РФ № 6391/13 от 29 октября 2013 г. спор об уплате членских взносов определен в качестве корпоративного, поскольку связан с участием в юридическом лице. Согласно п. 4.1 ст. 38 АПК РФ, корпоративный спор рассматривается арбитражным судом по месту нахождения юридического лица, указанного в ст. 225.1 АПК РФ. Таким образом, настоящий спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде города Москвы.

Вдобавок к изложенному, сообщаем, что согласно п. 5 ст. 4 АПК РФ, рассмотрение дел по корпоративным спорам не требует принятия истцом мер по обязательному досудебному урегулированию.

Ответчик был принят в члены СРО НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» 1 апреля 2014 г. на основании Протокола № 184 Совета НП «МОС «Отчий Дом «Сварог» и является членом саморегулируемой организации по сегодняшний день.

Согласно ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», членские взносы являются одним из источников формирования имущества саморегулируемой организации, порядок и размер которых определяются внутренними документами саморегулируемой организации.

Согласно п. п. 6 и 7.1. Положения о членстве в НП «МОС «Отчий Дом «Сварог», члены саморегулируемой организации обязаны уплачивать ежеквартальный членский взнос до 10 числа первого месяца соответствующего квартала.

В соответствии с протоколом № 12 Общего собрания Партнерства от 12 сентября 2014 года размер членских взносов установлен в сумме 100 000 рублей, то есть 25 000 рублей за каждый квартал.

Задолженность за период членства ответчика в саморегулируемой организации по состоянию на 31 декабря 2014 г. погашена в полном объеме. Оплат за 1-4 кварталы 2015 г. и 1-2 кварталы 2016 г. в общей сумме 150 000 рублей ответчик не производил.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании судебных издержек на оплату почтовых отправлений в размере 162 руб. 29 коп.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом. Согласно ст. 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Учитывая указанные обстоятельства, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оплату почтовых отправлений в размере 162 руб. 29 коп.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

В связи с удовлетворением требований расходы по госпошлине относятся на ответчика на основании ст.110 АПК РФ и подлежат взысканию в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 309, 310 ГК РФ, ст.ст.65, 67, 68, 110,167-171, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с ООО СтройУниверсал в пользу НП МОС "Отчий Дом "Сварог" задолженность по членским взносам в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 5 500 (Пять тысяч пятьсот) руб. 00 коп., судебные издержки за почтовые отправления в размере 162 (Сто шестьдесят два) руб. 29 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**В.А.Лаптев**