

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва**
24 февраля 2016 г.**Дело № А40-251292/15-134-2098****Арбитражный суд г. Москвы в составе:****судьи Головкиной О.Г.,****рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А40-251292/15-134-2098****по иску** Некоммерческого Партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ОГРН 1097799029492, ИНН 7708237592)**к Обществу с ограниченной ответственностью «ВегаСтрой» (ОГРН 1127746570907, ИНН 7705992244)****о взыскании 100 000 руб.****УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое Партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ВегаСтрой» о взыскании 100 000 руб. долга по оплате членских взносов, а также 141 руб. 80 коп почтовых расходов.

При решении вопроса о принятии искового заявления к производству судом установлены основания, предусмотренные статьей 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28 декабря 2015 г. исковое заявление Некоммерческого Партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 28 декабря 2015 г. направлена лицам, участвующим в деле, а также определение размещено на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В срок, установленный определением суда, с учетом п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства», от ответчика отзыв на иск не поступил.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Как следует из материалов дела, ответчик был принят в члены Некоммерческого Партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог», что подтверждается выпиской из протокола от 12.09.2012 г. № 92.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ от 12.01.1996г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ от 01.12.2007г., источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются

регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Пунктом 6 Положения о членстве в Некоммерческом Партнерстве «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» члены Партнерства обязаны вносить ежегодные членские взносы, соблюдать и исполнять решения органов управления Партнерства, соблюдать положения Устава Партнерства, законодательство Российской Федерации

Как усматривается из материалов дела, за период нахождения в Партнерстве у ответчика образовалась задолженность по оплате членских взносов за 2015 г. в сумме 100 000 руб.

В соответствии с ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Поскольку ответчиком не представлены доказательства уплаты в установленном порядке членских взносов в полном объеме, доводы истца документально не опровергнуты, а также не оспорены представленные истцом документы в обоснование иска, требование истца о взыскании задолженности в размере 100 000 руб. является обоснованным.

С ответчика также подлежат взысканию судебные издержки истца, выразившиеся в почтовых расходах на сумму 141 руб. 80 коп, поскольку указанные расходы являются судебными издержками истца и факт их понесения документально подтвержден.

При отмеченных обстоятельствах иск следует удовлетворить полностью, расходы по госпошлине отнести на ответчика в соответствии с ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 4, 65, 67, 68, 70, 71, 226, 228, 229, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и на основании статей 8, 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ФЗ «О некоммерческих организациях», арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ВегаСтрой» в пользу Некоммерческого Партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» 100 000 (сто тысяч) руб. долга, а также 4 000 (четыре тысячи) руб. расходов по госпошлине и судебные издержки в сумме 141 (сто сорок один) руб. 80 коп.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

Судья:

О.Г. Головкина