

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

01 августа 2014 года

Дело № А33-16628/2013

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 25 июля 2014 года.
В полном объеме решение изготовлено 01 августа 2014 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Трубачева И.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью «Высота» (ИНН 2443022462, ОГРН 1112443002968), г. Ачинск Красноярского края

к открытому акционерному обществу «РУСАЛ Ачинск» (ИНН 2443005570, ОГРН 1022401155325), г. Ачинск Красноярского края

о взыскании 1 205 293 руб. 30 коп.,

дело по встречному иску открытого акционерного общества «РУСАЛ Ачинск» (ИНН 2443005570, ОГРН 1022401155325), г. Ачинск Красноярского края

к обществу с ограниченной ответственностью «Высота» (ИНН 2443022462, ОГРН 1112443002968), г. Ачинск Красноярского края

к Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592, ОГРН 1097799029492), г. Москва,

к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (ИНН 7709031643, ОГРН 1027739099629), г. Москва,

о взыскании 18 490 593 руб. 07 коп. убытков,

в судебном заседании участвовали:

Настенко А.Г., представитель ОАО «РУСАЛ Ачинск» по доверенности от 19.09.2013 (до и после перерыва),

Субботина Е.А., представитель закрытого акционерного общества «Московская акционерная страховая компания» по доверенности от 23.06.2014 № 1013 (А) (до перерыва),

протокол судебного заседания велся до перерыва помощником судьи Нечаевой И.С., после перерыва – секретарем судебного заседания Блянкинштейн О.Г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Высота» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к открытому акционерному обществу «РУСАЛ Ачинск» о взыскании 1 205 293 рублей 30 копеек задолженности по договору подряда №343/12 от 20.11.2012.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 24.09.2013 возбуждено производство по делу.

Определением от 31.10.2013 к производству по настоящему делу принято встречное исковое заявление открытого акционерного общества «РУСАЛ Ачинск» к обществу с ограниченной ответственностью «Высота» о взыскании 18 490 593 руб. 07 коп. убытков; к участию в деле по встречному иску в качестве соответчиков привлечены Некоммерческое

партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог», закрытое акционерное общество «Московская акционерная страховая компания».

В судебном заседании 21.11.2013 судом принято уменьшение размера встречных исковых требований до 18 490 593 руб. 07 коп. убытков.

Общество с ограниченной ответственностью «Высота», Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения уведомлены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании ОАО «РУСАЛ Ачинск» представило в материалы дела дополнительные пояснения по делу, цветные фотографии.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом приобщены к материалам дела дополнительные пояснения по делу, цветные фотографии.

Открытое акционерное общество «РУСАЛ Ачинск» заявило об объявлении перерыва для предоставления в материалы дела доверенности, содержащей правомочие отказа от исковых требований.

Суд удовлетворил ходатайство открытого акционерного общества «РУСАЛ Ачинск».

В судебном заседании 21.07.2014, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 15 час. 00 мин. 25.07.2014, о чем вынесено протокольное определение.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителя ОАО «РУСАЛ Ачинск» - Настенко А.Г.

Представитель ЗАО «Московская акционерная страховая компания» в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебное заседание проводится в отсутствие представителя ЗАО «Московская акционерная страховая компания».

Представитель ОАО «РУСАЛ Ачинск» представил заявление об отказе от встречных исковых требований к ЗАО «Московская акционерная страховая компания».

Определением от 29.07.2014 производство в части встречных исковых требований к закрытому акционерному обществу «Московская акционерная страховая компания» (ИНН 7709031643) прекращено.

В отзыве на первоначальный иск ОАО «РУСАЛ Ачинск» указало на следующие обстоятельства:

- акт формы КС-2 на сумму 1 205 293 руб. 30 коп. заказчиком не был подписан, счет-фактура на указанную сумму в адрес заказчика не поступала, в связи с чем у заказчика не возникло обязательств по оплате 1 2035 293 руб. 30 коп.;

- причиной пожара явилось нарушение ООО «Высота» правил пожарной безопасности при производстве работ по монтажу градирни ОАО «РУСАЛ Ачинск»;

- в качестве правового обоснования взыскания убытков ОАО «РКСАЛ Ачинск» указывает на статьи 15, 1064, 1068, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 37 Федерального закона № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Правила противопожарного режима в РФ, утвержденные постановлением Правительства от 25.04.2012 № 390;

- ОАО «РУСАЛ Ачинск» ссылается на объяснения Козловского В.В., результаты проведенных экспертиз № 099-2-1-2013, № 042-2-1-2013, РО-2012/Я-0026-1Ю.

В пояснениях по делу относительно обоснования привлечения НП МОС «Отчий Дом «Сварог» к солидарной ответственности ОАО «РУСАЛ Ачинск» указало на следующие обстоятельства:

- в соответствии с пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса РФ, солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности предусмотрена

договором или установлена законом; согласно статье 323 Гражданского кодекса РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга;

- частью 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ установлено, что СРО в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемая организация (далее по тексту СРО) несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса РФ;

- в соответствии с частями 3 и 4 статьи 60 Градостроительного кодекса РФ, возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, осуществляется лицом, выполнившим такие работы; солидарную ответственность за причинение указанного вреда несет СРО в пределах средств компенсационного фонда СРО в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное СРО; при этом положения частей 1 - 3 статьи 60, предусматривающие солидарную ответственность в данном случае СРО, выдавшей свидетельство о допуске к таким работам, применяется при условии, если лицо, выполнившее работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отказалось удовлетворить требование о возмещении вреда;

- при таких обстоятельствах для наступления солидарной ответственности СРО за действия ее члена необходимо наличие совокупности условий, а именно: причинение вреда, вследствие недостатков работ по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта

капитального строительства, выполненных членом такой СРО: ООО «Высота» на момент выполнения подрядных работ являлось членом саморегулируемой организации - Некоммерческого партнерства Межрегионального Объединения Строителей «Отчий Дом «Сварог». 06.03.2013 года при выполнении работ в рамках заключенного договора подряда сварщиком ООО «Высота» производились сварочные работы по монтажу металлоконструкций с применением электросварки во второй секции градирни. В ходе выполнения сварочных работ произошло возгорание третьей секции градирни; отнесение видов работ, вследствие недостатков которых был причинен вред, к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии Перечнем: Согласно части 4 статьи 55.8. Градостроительного кодекса РФ отнесение каких-либо видов работ к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Перечень видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, установлен приказом Минрегиона России от 30.12. 2009 года № 624. Согласно указанному приказу к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов, относятся, в том числе работы по монтажу металлических конструкций; наличие у члена СРО, выполнявшего работы, вследствие которых причинен вред, свидетельства о допуске соответствующей СРО к данным видам работ: На основании протокола Совета партнерства от 21.05.2012 года СРО выдала ООО «Высота» Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства со сроком начала действия с 21.05.2012 года и без ограничения срока и территории его действия. Согласно Приложению к выданному свидетельству Свидетельству ООО «Высота» допущено к выполнению работ по монтажу металлических конструкций (пункт 10 свидетельства). 20.11.2012 года между ОАО «РУСАЛ Ачинск» и ООО «Высота» был заключен договор подряда.

В отзыве на иск Некоммерческое Партнерство Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» указало на следующие обстоятельства:

- объяснения Козловского В.В. не могут приниматься судом как достоверные, поскольку содержат существенные внутренние противоречия;

- постановление ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району ГУ МЧС по Красноярскому краю о передаче сообщения по подведомственности от 31.07.2013 выпущено спустя более чем 147 дней с момента поступления сообщения о пожаре 06.03.2013, т.е. с грубейшим нарушением процессуальных сроков; вывод постановления об установлении халатности должностных лиц ООО «Высота» ошибочен; в связи с изложенным, указанное постановление является ненадлежащим доказательством;

- заключения экспертов № 099-2-1-2013, № 042-2-1-2013, № 039-2-1-2013 выполнены с нарушением Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», проведены без использования специальных познаний, не в полном объеме, не объективно и не всесторонне в соответствии с вопросами поставленными на разрешение экспертизы; по заключению экспертов № 039-2-1-2013 вывод № 1 необоснован, а вывод № 4 необоснован и ошибочен;

- заключение эксперта № РО-2013/я-0026-1Ю также, по мнению Некоммерческого Партнерства Межрегионального Объединения Строителей «Отчий Дом «Сварог», является недопустимым доказательством, поскольку ООО «Кадастр Инжиниринг» не проводила самостоятельных исследований по оценке ущерба, а просто переписала дефектную ведомость ООО «ТМИМ»;

- в материалах дела отсутствуют акт о пожаре, протокол осмотра места происшествия;

- оценка суммы ущерба в нарушение статьи 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации проведена организацией, имеющей коммерческий интерес при реализации проекта, а не в рамках работы технической комиссии, а ее заключение не содержит сведений о проведении материаловедческой экспертизы с определением расчетных просроченных показателей, поврежденных материалов, конструкций и оборудования на предмет их пригодности к дальнейшей эксплуатации, не рассмотрен вопрос о восстановлении строительных конструкций путем усиления поврежденных;

- в силу пункта 2 части 3 статьи 60 Градостроительного кодекса российской Федерации субсидиарную ответственность за причинение вреда вследствие недостатков работ ООО «Высота» несет НП МОС «Отчий Дом «Сварог», если на момент выполнения таких работ общество имело свидетельство о допуске к ним, выданное саморегулируемой организацией, а согласно свидетельству от 21.05.2012 № 0734-0512-2443022462 ООО «Высота не имеет допуск к выполнению сварочных работ;

- в соответствии с пунктом 5 статьи 18 Федерального закона от 28.11.2011 №337-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» пункты 17, 18, и 20 статьи 1, статьи 2, 4 и 10 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 июля 2013 г.;

- согласно части 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в редакции, действовавшей до 01.07.2013, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса;

- основной принцип права «закон обратной силы не имеет», в том числе закрепленный в статье 54 Конституции Российской Федерации не позволяет привлечь НП МОС «Отчий дом «Сварог» на основании солидарной ответственности;

- субсидиарной ответственности, предусмотренной Градостроительным кодексом РФ, по возмещению вреда, причиненного вследствие недостатков работ в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности для саморегулируемой организации НП МОС «Отчий Дом «Сварог» не наступило;

- первым необходимым условием для привлечения НП МОС «Отчий Дом «Сварог» к субсидиарной ответственности является расследование случаев причинения вреда в

соответствии пунктом статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, определяющей порядок и сроки создания технической комиссии и требования к результатам ее работы по определению: причин причинения вреда и его размера; обстоятельств, указывающих на виновность лиц; мер по восстановлению условий жизнедеятельности;

- вторым необходимым условием для привлечения НП МОС «Отчий Дом «Сварог» к субсидиарной ответственности в соответствии пунктом 4 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в действовавшей на момент происшествия редакции Градостроительного кодекса являются недостаточность средств, полученных по договору страхования, за счет средств лица, выполнившего такие работы;

- ОАО «РУСАЛ Ачинск» нарушило законодательство о градостроительной деятельности, что привело к возникновению пожара 06.03.2013 и несет полную ответственность за причинение вреда;

- для осуществления контроля за выполнением строительно-монтажных работ ОАО «РУСАЛ Ачинск» привлекло на основании договоров ООО «РУС-Инжиниринг» и ООО «ТМИМ», которые не имели допуска саморегулируемой организации к выполнению работ (Приказ Минрегиона от 30 декабря 2009г. № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства» (в части необходимости свидетельства о допуске, выданного СРО, для осуществления строительного контроля) соответственно: по строительству: № 32 «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем», а именно 32.1 «строительный контроль за общестроительными работами (группы видов работ № 1-3, 5-7,9-14); по подготовке проектной документации: №12 «Работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений»;

- именно эти организации дали указание на производство работ 06.03.2013 по сварке в соответствии пунктом 1.1 заключения Акта проверки монтажа 1,2 секции градирни БМГ 2000(5) (проект 104-2000(5)), в результате которых и произошел пожар;

- в письме Минрегиона России от 30 апреля 2010 г. N 17906-ИП/08 четко разъяснены положения законодательства по данному вопросу: «...Застройщикам, осуществляющим работы по строительному контролю, необходимо получить свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство. Если строительный контроль осуществляется не силами застройщика или заказчика, а привлекаемой организацией, то соответствующее свидетельство о допуске должно быть у привлекаемой организации»;

- не могут быть использованы в качестве надлежащего доказательства в суде, так как согласно ст. п.3 ст. 64, ст. 68 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона: Заключение комиссии экспертов № 039-2-1-2013 от 26.04.2013; Заключение комиссии экспертов № 042-2-1-2013 от 17.05.2013; Заключение эксперта № 099-2-1 -2013 от 09.09.2013; Протокол осмотра места происшествия от 18.04.2013 (дополнительный к осмотру от 06.03.2013); Постановление ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району от 31.07.2013 Заключение эксперта № РО-2013/Я-026-1Ю от 27.06.2013;

- в материалах дела нет документов, устанавливающих причину возгорания, в том числе источник и объект возгорания, указывающих на виновность ООО «Высота», определяющих размер ущерба;

- в соответствии с частями 1-9 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации солидарная ответственность лица, выполнившего работы, и саморегулируемой организации по возмещению вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения здания, не являющегося многоквартирным домом, наступает в порядке регресса;

- в соответствии с прямым указанием части 6 статьи 60 Градостроительного кодекса лицо, выполнившее работы, саморегулируемая организация и другие лица несут солидарную ответственность не перед потерпевшими, а перед лицами, возместившими вред;

- предъявление обратных требований в размере возмещения вреда к ООО «Высота» и НП МОС «Отчий Дом «Сварог» в порядке регресса возможно только в том случае, если ОАО «РУСАЛ Ачинск» (собственник сооружения, застройщик и технический заказчик в одном лице), фактически возместит вред, как это прямо указано в абзаце 1 части 5 статьи 60 Градостроительного Кодекса;

- общие условия наступления ответственности: наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинно-следственная связь между действиями причинителя и наступлением вреда, документами в материалах дела не подтверждаются, предусмотренный законодательством порядок расследования случаев причинения вреда при выполнении строительно-монтажных не выполнен;

- таким образом, в отношении вреда, причиненного вследствие повреждения сооружения ОАО «РУСАЛ Ачинск», солидарная ответственность ООО «Высота» и НП МОС «Отчий Дом «Сварог» не наступила, так как: являясь собственником сооружения, застройщиком и заказчиком в одном лице ОАО «РУСАЛ Ачинск» выплат по возмещению вреда третьим лицам (потерпевшим) фактически не производил; недостатков в выполнении работ ООО «Высота», приведших к причинению ущерба, не выявлено;

В пояснениях по делу ОАО «РУСАЛ Ачинск» указало на следующие обстоятельства:

- Федеральным Законом № 337-ФЗ от 28.11.2011 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в часть 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ; с 01.07.2013 года саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса РФ; в соответствии с общими положениями гражданского законодательства действие закона применяется к отношениям, возникшим после введения их в действие; таким образом, ответчик после 01.07.2013 г. несет солидарную ответственность за вред, причиненный ООО «Высота»;

- в настоящем иске не ставится вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности ответчика, соответственно давать какие-либо комментарии по данному вопросу преждевременно;

- ОАО «РУСАЛ Ачинск» не нарушало законодательство о градостроительной деятельности; для осуществления контроля за выполнением строительно-монтажных работ ОАО «РУСАЛ Ачинск» не привлекало ООО «ТМИМ»; в соответствии с условиями заключенного договора поставки № 105/12 от 23.04.2012, между ОАО «РУСАЛ Ачинск» и ООО «ТМИМ», поставщик принял на себя обязательства не только осуществить поставку градирни, но оказать услуги по шефмонтажу, пуско-наладочным работам, наладочным испытаниям; при осуществлении шефмонтажа представителем ООО «ТМИМ» был выявлен факт монтажа металлоконструкций не в соответствии с требованиями утвержденного проекта; данный факт и был отражен в акте от 14.02.2013; ссылка ответчика на письмо Минрегиона России от 30.04.10 № 17906-ИП/08 не состоятельна, так как указанное письмо не носит нормативный характер, а является лишь разъяснением по конкретному запросу;

- для осуществления авторского надзора и контроля за строительством был заключен договор № 176/12 с ОАО «Сибирский научно-исследовательский, конструкторский и проектный институт алюминиевой и электродной промышленности» (копию договора прилагаю)

- каких-либо доказательств, подтверждающих тот факт, что заключения экспертов № 039-2-1-2013 от 26.04.2013 г., № 042-2-1-2013 от 17.05.2013 г., № 099-2-1-2013 от 09.09.2013 г., № РО-2013/Я-026-НЮ от 27.06.2013 г., постановления ОНД от 31.07.2013 г. получены с нарушением закона, ответчиком не представлено;

- для определения причины пожара была проведена экспертиза; по заключению от 29.08.2013 № 099-2-1-2013 эксперта ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Красноярскому краю» причиной пожара явилось воспламенения горючих материалов в результате воздействия источника малой мощности, в виде искр и раскаленных частиц металла, образовавшихся при проведении сварочных работ.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

20.11.2012 между ОАО «РУСАЛ Ачинский Глиноземный Комбинат» (заказчиком) и ООО «Высота» (подрядчиком) заключен договор подряда № 343/12, согласно пункту 1.1. которого в порядке и на условиях, установленных настоящим договором, в соответствии с заданием заказчика, утвержденной им проектной документацией, со СНиП, ГОСТ и действующим законодательством РФ подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить строительные-монтажные работы в рамках инвестиционного мероприятия 11.70.10.005 «Мероприятие по выпуску № 1» (ИСД) по теме «Перевод ТЭЦ ОАО «РУСАЛ Ачинск» на оборотное водоснабжение, реконструкция системы промливневой канализации ОАО «РУСАЛ Ачинск» (раздел «Узел водооборота»).

Согласно пункту 1.4. договора № 343/12, подрядчик является членом саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства Межрегионального Объединения Строителей «Отчий Дом «Сварог» г. Москва и на дату подписания договора имеет свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0734-0512-2443022462 от 21.05.2012.

Согласно пункту 2.2.2. договора № 343/12, подрядчик обязуется своевременно оформить исполнительную документацию в соответствии со СНиП и другими нормативными актами и предоставить ее, а также иную документацию, связанную с выполнением работ, заказчику.

Согласно пункту 2.2.6. договора № 343/12, подрядчик обязуется нести риск случайно гибели или случайного повреждения результата работ до подписания заказчиком акта приемки результата работ в целом.

Согласно пункту 2.2.10 договора № 343/12, подрядчик обязан немедленно информировать заказчика о любых несчастных случаях, произошедших при выполнении подрядчиком работ на объекте (территории) заказчика. Предоставить заказчику всю информацию, необходимую для работы комиссии по расследованию причин нарушений требований промышленной безопасности и охраны труда. В акте, подписанном обеими сторонами, указываются причины нарушений требований промышленной безопасности и охраны труда. В акте, подписанном обеими сторонами, указываются причины и обстоятельства нарушений требований промышленной безопасности и охраны труда, а в случае причинения вреда – его размер, работники, допустившие данное нарушение, а также меры, которые обязан принять подрядчик за свой счет и своими силами для устранения фактов выявленных нарушений и сроки их устранения.

Согласно пункту 5.1. договора № 343/12, сдача-приемка работ осуществляется поэтапно. Этапом признается календарный месяц.

Согласно пункту 5.2. договора № 343/12, сдача-приемка работ производится по окончании каждого этапа с подписанием акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 (далее – акт) и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (далее – справка).

Согласно пункту 5.3. договора № 343/12, подрядчик ежемесячно за 5 дней до окончания этапа направляет заказчику два экземпляра подписанных со своей стороны акта и справки. В течение 3 рабочих дней со дня, следующего за днем получения акта и справки, заказчик принимает выполненные работы и подписывает акт и справку или направляет подрядчику письменный мотивированный отказ от подписания акта с указанием недостатков выполненных подрядчиком работ и сроков их исправления. Если по истечении 55 рабочих

дней со дня, следующего за днем получения акта, заказчик не подписал акт и не направил письменный мотивированный отказ от подписания акта, работы считаются принятыми заказчиком и подлежат оплате. Документами, подтверждающими выполнение подрядчиком работ по настоящему договору за соответствующий этап, являются подписанные заказчиком и подрядчиком акт о приемке выполненных работ (КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3).

Согласно пункту 6.6. договора № 343/12, подрядчик не вправе в ходе осуществления работ использования материалы, изделия, конструкции, оборудование, выполнять указания заказчика, если это может привести к нарушению требований, установленных настоящим договором, а также не указанных в договоре, но обязательных для сторон, включая требования по охране окружающей среды и безопасности работ.

Согласно пункту 8.2. договора № 343/12, подрядчик несет риск случайной гибели или случайного повреждения изделий, конструкций, оборудования, поставляемых им, переданных заказчиком в производство работ, до момента возврата по акту строительной площадки заказчику.

Согласно пункту 8.3. договора № 343/12, в случае причинения ущерба, случайной утраты, включая кражи любого вида или порчи объекта или любой его части, а также вверенного ему имущества заказчика для производства работ (за исключением работ в течение гарантийного срока) подрядчик обязан за свой счет восполнить утраченное имущество, исправить и устранить ущерб и повреждения, чтобы результаты работ отвечали требованиям договора.

Согласно пункту 8.4. договора № 343/12, риск случайной гибели на результаты выполненных работ и объект в целом переходит от подрядчика к заказчику после подписания акта приемки законченного строительством объекта.

Стороны согласовали приложения к указанному договору.

Для выполнения работ по договору № 343/12 подрядчику было передано оборудование для монтажа, что подтверждается актами о приемке товарно-материальных ценностей.

Согласно пункту 2.2. приложения № 6 от 20.11.2012 к договору № 343/12, подрядная организация выполняет работы в соответствии с заключенным договором, соблюдая требования в области охраны труда, промышленной, пожарной безопасности и охраны окружающей среды, предъявляемые заказчиком, и в соответствии с законодательными и иными нормативными требованиями, соблюдая требования по следующим разделам (в случае применимости).

Согласно пункту 2.9. приложения № 6 от 20.11.2012 к договору № 343/12, противопожарная безопасность: подрядчик несет ответственность за осведомленность всего персонала в вопросах противопожарной безопасности и за умение использовать средства пожаротушения.

Заказчик и подрядчик по указанному договору 19.11.2012 подписали акт-допуск для производства строительно-монтажных работ на территории действующего предприятия (организации).

Стороны указанного договора подписали приложение № 7 от 20.11.2012 к договору № 343/12, где привели примерный перечень нарушений, допускающих приостановку работ подрядной организации, среди которых:

- выполнение газо- и электросварочных работ, работ с использованием электрического и пневматического инструмента, строительно-монтажных пистолетов с переносных лестниц и стремянок (нарушение требований п. 2.3.1. Межотраслевых правил по охране труда при работе на высоте ПОТ РМ-0012-2000);

- перевозка, хранение, выдача и получение газовых баллонов производится лицами, не прошедшими обучение и не имеющими соответствующего удостоверения (нарушение требований п. 2.1.7.5. Межотраслевых правил по ОТ при газо- и электросварочных работах ПОТ РМ 020-2001).

Стороны договора также согласовали протокол согласования договорной цены на строительные-монтажные работы на общую сумму 6 623 325 руб. 75 коп. (приложение № 1 к договору № 343/12), календарный план производства работ (приложение № 1 от 10.01.2012 к дополнительному соглашению № 1 к договору подряда № 343/12).

Подрядчик (ООО «Высота») в одностороннем порядке подписал акт формы КС-2 и справку формы КС-3 от 25.02.2013 № «Акт № 45/4» на сумму 1 205 293 руб. 30 коп.

В своей претензии ООО «Высота» предложило ООО «РУСАЛ Ачинск» оплатить 1 205 293 руб. 30 коп. задолженности по оплате выполненных по договору № 343/12 работ.

06.03.2013 в ходе выполнения работ по договору № 343/12 произошло возгорание.

13.06.2013 между ОАО «РУСА Ачинский Глиноземный Комбинат» (заказчиком) и ООО «Кадастр Инжиниринг» (исполнителем) заключен договор № 8410E035 на оказание услуг по проведению экспертизы, согласно пункту 1.1. которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение услуг по проведению оценочной экспертизы размера ущерба на градирне БГ 2000x5 на основании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 08.04.2013, выданного ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району в части определения стоимости материального ущерба недвижимого имущества, причиненного пожаром, происшедшим 06.03.2013.

Согласно пункту 6.1. договора на оказание услуг по проведению экспертизы, стоимость экспертизы составляет 140 000 руб., в том числе НДС – 21 355 руб. 93 коп. Указанная цена является твердой и неизменной.

Платежным поручением от 24.07.2013 № 6010 ОАО «Русал Ачинск» оплатило ООО «Кадастр Инжиниринг» 140 000 руб. за проведение экспертизы.

В экспертном заключении ООО «Кадастр Инжиниринг» № РО-2013/Я-0026-1Ю указано, что в результате пожара, произошедшего 06.03.2013 на строительной площадке ОАО «РУСАЛ Ачинск», сооружению градирни и смонтированному оборудованию был нанесен ущерб. В ходе визуального осмотра, согласно представленной документации, и по информации и результатам консультаций со специалистами технических служб заказчика и компании ООО «ТМИМ», было выявлено следующее: полностью повреждена секция № 3; соседние секции № 2 и № 2 имеют частичные повреждения; секции № 1 и № 5 визуальных повреждений не имеют. Причина пожара временно не установлена; согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, выданного заместителем начальника ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району подполковником внутренней службы Ю.Т. Петровым от 08.04.2013, наиболее вероятна причина пожара – нарушение правил пожарной безопасности при производстве электросварочных работ.

Эксперт определил итоговое значение рыночной стоимости объекта исследования, которая на дату экспертизы – 27.06.2013, составила округленно с учетом НДС 18 430 000 руб.

Согласно заключению комиссии экспертов № 039-2-1-2013 ФГЮУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Красноярскому краю», по результатам исследования объектов, изъятых с места пожара, происшедшего 06.03.2013 в строящейся градирне, расположенное по адресу: г. Ачинск, ЮПЗ, квартал 12, стр. 1, представленный на экспертизу материал является горючим, температура воспламенения представленного материала составляет 237 градусов Цельсия, самостоятельное горение материала без дополнительного инициатора горения возможно, возгорание данного материала при указанных условиях от попадания искр при производстве сварочных работ, производимых электросварочным аппаратом, электродом 4 мм., возможно.

Согласно заключению комиссии экспертов № 042-2-1-2013 ФГЮУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Красноярскому краю», представленный на экспертизу материал является горючим, температура воспламенения представленного материала составляет 330 градусов Цельсия, самостоятельное горение материала без дополнительного инициатора горения

возможно, возгорание данного материала при указанных условиях от попадания искр при производстве сварочных работ, производимых электросварочным аппаратом, электродами 4 мм., возможно.

Согласно заключению комиссии экспертов № 099-2-1-2013 ФГЮУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Красноярскому краю», очаг пожара на объекте – строение градирни, находился в секции № 3 в районе перегородки, разделяющей секции № 3 и № 2. Причиной пожара явилось воспламенение горючих материалов в результате воздействия источника малой мощности в виде искр и раскаленных частиц металла, образовавшихся при проведении сварочных работ.

Согласно объяснениям от 14.03.2013 электросварщика ООО «Высота», в ночь с 05.03.2013 на 06.03.2013 перед ним была поставлена задача по обварке несущих конструкций потолка второй секции; место проведения работ не было укомплектовано первичными средствами пожаротушения; работы проводились на потолочном покрытии возле стенки между второй и третьей секцией; о наличии оросительных ящиков, укомплектованных в третьей секции, электросварщик не знал; мастер участка его об этом в известность не поставил; при проведении сварочных работ около 02 час. электросварщик услышал треск, профлист разделяющей секции деформировался от воздействия высокой температуры; начался пожар.

Согласно постановлению заместителя начальника ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району от 31.07.2013, при сдаче объекта (градирни) ООО «Высота» поместили в градирню горючие полимерные каплеуловительные блоки и оросительные ящики; при проведении сварочных работ дополнительному креплению металлоконструкций с помощью сварки на высоте 9 метров от уровня 0, работники ООО «Высота» освобождали от горючих полимерных каплеуловительных блоков и оросительных ящиков только те секции, в которых непосредственно проводились огневые работы, при этом в соседних секциях горючие полимерные детали оставались; 05.03.2013 производитель работ ООО «Высота» принял решение о производстве электросварочных работ во 2-й секции градирни и по его поручению из данной секции были убраны полимерные каплеуловительные блоки и полимерные оросительные ящики; секция № 3 осталась заполненной полимерными каплеуловительными блоками и полимерными оросительными ящиками; для производства электросварочных работ производитель работ ООО «Высота» привлек электросварщика ООО «Высота», которые производил электросварочные работы с 15 час. 05.03.2013 до момента обнаружения пожара 06.03.2013 около 02 час. 00 мин.; по показаниям Козловского В.В., в секции № 3 имеются горючие полимерные каплеуловительные блоки и оросительные ящики он не знал; в ходе осмотра места происшествия установлено, что из секции № 2, в которой проводились сварочные работы, в секцию № 3, в которой произошел пожар, имеются 2 конструктивных проема в местах прохода несущего швеллера по краям секции на высоте от 8,8 до 9,0 метров; при бросании электрода через данные отверстия электроды из секции № 2 упали в секцию № 3; в ходе того же осмотра при осмотре верхней части перегородки между секцией № 2 и № 3 со стороны секции № 2 визуально отверстие не просматривается, но при прощупывании пальцами руки горизонтальной плоскости перегородки обнаружено конструктивное отверстие, расположенное за металлическим уголком 25 мм., которым закреплен металлопрофиль, и между металлоконструкциями, расположенными в секции № 3; данное отверстие имеет размер 12 мм. и проходит по всей длине секции, 12 метров; данное отверстие расположено на высоте 8,8 метров от уровня 0 на горизонтальной плоскости перегородки; при проверке данного отверстия электродом электрод, брошенный в конструктивное отверстие их секции № 2, попадает в секцию № 3.

В данном постановлении сделан вывод о том, что, исходя из того, что по выводам экспертов возгорание полимерных каплеуловительных и полимерных оросительных ящиков от попадания искр, при производстве сварочных работ возможно, и того, что осмотром установлены отверстия размером 12*12 000 мм и 200*85 мм, через которые возможно

попадание искр из секции № 2 в секцию № 3, причиной пожара послужило нарушение правил пожарной безопасности при производстве электросварочных работ.

О факте пожара составлен акт от 06.03.2013.

06.03.2013 дознавателем ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району составлен протокол места происшествия.

18.04.2013 был составлен протокол осмотра места происшествия (дополнительный к осмотру от 06.03.2013).

Постановлением заместителя начальника ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району Петровым Ю.Т. от 08.04.2013 отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении.

В претензии от 23.07.2013 ООО «РУСАЛ Ачинск» предложило ООО «Высота» возместить причиненных пожаром ущерб в размере 18 430 000 руб.

В ответе от 21.08.2013 исх. № 154 на указанную претензию ООО «Высота» сообщило об отклонении указанной претензии в связи с тем, что ООО «Высота» по договору № 343/12 неукоснительно соблюдало требования промышленной безопасности и охраны труда, причины возгорания 06.03.2013 ООО «Высота» не известны.

18.05.2012 Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (СРО) и ООО «Высота» (кандидат) заключили соглашение о приеме в члены СРО. Согласно пункту 1 данного соглашения, предмет настоящего соглашения - вступление кандидата в СРО с целью получения свидетельства о допуске к строительным видам работ.

Обществу с ограниченной ответственностью «Высота» выдано свидетельство от 21.05.2012 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0734-0512-2443022462.

Размер взыскиваемых по встречному иску убытков (18 490 593 руб. 07 коп.), согласно расчету ОАО «РУСАЛ Ачинск», складывается из:

- 16 370 597 руб. 79 коп. стоимости комплектующих, оборудования и материалов, необходимых для устранения последствий пожара технологического комплекса градирни БМГ-2000х5,

- 1 979 995 руб. 28 коп. – фактическая стоимость ремонтно-восстановительных работ с учетом монтажных работ градирни БМГ 2000х5;

- 140 000 руб. – стоимость услуг по проведению экспертизы суммы ущерба, возникшего в результате пожара, на основании заключенного ОАО «РУСАЛ Ачинск» и ООО «Кадастр Инжиниринг» договора от 13.06.2013 № 8410E035.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Заключенный между ОАО «РУСАЛ Ачинск» и ООО «Высота» сторонами договор от 20.11.2012 № 343/12 является договором строительного подряда, отношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Подрядчик (ООО «Высота») в одностороннем порядке подписал акт формы КС-2 и справку формы КС-3 от 25.02.2013 № «Акт № 45/4» на сумму 1 205 293 руб. 30 коп. Согласно данным акту и справке, объект работ – «Технологическое оборудование и металлоконструкции. Градирня вентиляторная пятисекционная БМГ 2000х5».

Учитывая вышеизложенное, обстоятельства и материалы дела, доводы сторон, то, что указанные акт формы КС-2 и справка формы КС-3 не подписаны заказчиком работ (ОАО «РУСАЛ Ачинск»); объект сгорел; совокупностью представленных в материалы дела доказательств (объяснениями от 14.03.2013 электросварщика ООО «Высота», постановлением заместителя начальника ОНД по г. Ачинску и Ачинскому району от 31.07.2013, постановлением от 08.04.2013 об отказе в возбуждении уголовного дела и другими доказательствами) подтверждается то, причиной пожара явилось нарушение сотрудником ООО «Высота» правил пожарной безопасности при производстве работ по монтажу градирни ОАО «РУСАЛ Ачинск»; учитывая, что подрядчик несет риск случайной гибели или случайного повреждения результата работ до полного подписания заказчиком акта приемки результата работ в целом (п. 2.2.6. договора подряда № 343/12); учитывая, что подрядчик по договору обязан соблюдать требования промышленной безопасности, предусмотренные действующим законодательством, а также локальными актами заказчика и собственника объекта, на котором выполняются работы, обеспечивать выполнение работ, требующих особой квалификации работников, только работниками, обладающими соответствующей квалификацией, подтвержденной документально (п. 2.2.14. договора подряда № 343/12); учитывая, что риск случайной гибели на результаты выполненных работ и объект в целом переходит от подрядчика к заказчику после подписания акта приемки законченного строительством объекта (п. 8.4. договора подряда), суд отклоняет доводы ООО «Высота» (истца по первоначальному иску) и отказывает в удовлетворении первоначального иска к ОАО «РУСАЛ Ачинск».

Во встречном исковом заявлении ОАО «РУСАЛ Ачинск» к ООО «Высота», к Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (в отношении ЗАО «МАКС» производство по встречному иску прекращено в связи с отказом истца по встречному иску от требований к ЗАО «МАКС») истец просит взыскать с ответчиков 18 490 593 руб. 07 коп. убытков.

Согласно пунктам 1, 2 и 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При взыскании убытков (ущерба), в связи с нарушением ответчиком принятых на себя по договору обязательств, истец должен представить доказательства, подтверждающие:

- наличие между сторонами договорных правоотношений и нарушение ответчиком принятых по договору обязательств;
- размер убытков (ущерба), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств;
- причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств.

Удовлетворение иска возможно только при наличии совокупности перечисленных выше условий ответственности, для отказа в иске достаточно отсутствия одного из них.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно статье 402 Гражданского кодекса Российской Федерации, действия работников должника по исполнению его обязательства считаются действиями должника. Должник отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Размер взыскиваемых убытков (18 490 593 руб. 07 коп.), согласно расчету ОАО «РУСАЛ Ачинск», складывается из:

- 1) 16 370 597 руб. 79 коп. стоимости комплектующих, оборудования и материалов, необходимых для устранения последствий пожара технологического комплекса градирни БМГ-2000x5, что отражено на странице 26 заключения эксперта № РО-2013/Я-0026-1Ю от 05.07.2013.

Для восстановления сгоревшей секции градирни ОАО «РУСАЛ Ачинск» 28.05.2013 подписана спецификация № 2 к договору поставки от 23.04.2012 № 105/12 с ООО «ТМИМ» на поставку сгоревших элементов градирни БМГ-2000х5.

В дальнейшем в указанную спецификацию 27.08.2013 внесены дополнения на основании письма поставщика № 1683 от 11.06.2013. Наименования элементов градирни, подлежащих поставке по спецификации № 2 (с учетом внесенного дополнения 27.08.2013) взамен сгоревших, соответствуют наименованиям элементов градирни, указанных в заключении эксперта на страницах 13-21, а также списку элементов для градирни БМГ-2000х5, поставляемых взамен сгоревших, указанных на страницах 207-212.

Поставка элементов градирни взамен сгоревших произведена ООО «ТМИМ» по счетам-фактурам № 00000145 от 07.06.2013, № 00000147-00000149 от 11.06.2013, № 00000184 и № 00000185 от 01.07.2013, № 00000196 и № 00000197 от 18.07.2013.

Оплата поставленных элементов градирни произведена ОАО «РУСАЛ Ачинск» в сумме 16 370 597 руб. 79 коп., что подтверждается платежными поручениями от 31.05.2013 № 4554, от 16.07.2013 № 5766-5788, от 24.07.2013 № 5999 и № 6001, от 29.08.2013 № 6964 и № 6965, от 30.09.2013 № 7963-7970.

2) 1 979 995 руб. 28 коп. – фактическая стоимость ремонтно-восстановительных работ с учетом монтажных работ градирни БМГ 2000х5.

В заключении эксперта на странице 26 указана стоимость ремонтно-восстановительных работ – 2 200 000 руб.

Для восстановления сгоревшей секции градирни ОАО «РУСАЛ Ачинск» (заказчиком) заключило договор подряда от 15.06.2013 № 8410С143 с ООО «Стальконструкция» (подрядчиком), в соответствии с пунктом 1.1. которого подрядчик принял на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы по демонтажу, монтажу градирни БМГ 2000х5.

По указанному договору подряда подрядчик осуществлял демонтаж сгоревшей секции градирни, а также вновь произвел монтаж указанной секции с использованием элементов, поставленных по спецификации № 2 от 28.05.2013 взамен сгоревших.

В приложении к договору подряда № 1 «Протокол согласования договорной цены» стороны договора согласовали стоимость ремонтно-восстановительных работ. В приложении № 8 согласован перечень элементов градирни, переданных подрядчику для монтажа.

Выполнение работ по договору подряда подтверждается подписанными сторонами договора актами о приемке выполненных работ. Для оплаты выполненных работ подрядчик предъявил к оплате счета-фактуры от 25.06.2013 № 040, от 29.07.2013 № 043, от 26.08.2013 № 049. Указанные счета-фактуры оплачены ОАО «РУСАЛ Ачинск» в полном объеме в размере 1 783 552 руб. 95 коп. платежными поручениями от 26.07.2013 № 6067, от 29.08.2013 № 6979, от 25.09.2013 № 7757, а также в декабре 2013 года произведен платеж в размере 196 442 руб. 33 коп.

3) 140 000 руб. – стоимость услуг по проведению экспертизы суммы ущерба, возникшего в результате пожара, на основании заключенного ОАО «РУСАЛ Ачинск» и ООО «Кадастр Инжиниринг» договора от 13.06.2013 № 8410Е035.

Материалами дела подтверждается то, причиной пожара, в результате которого объект ОАО «РУСАЛ Ачинск» сгорел, явилось нарушение ООО «Высота» правил пожарной безопасности при производстве сварочных работ по монтажу градирни ОАО «РУСАЛ Ачинск».

При этом пунктом 2.2.14. договора подряда № 343/12 предусмотрено, что подрядчик обязуется соблюдать требования промышленной безопасности, предусмотренные действующим законодательством, а также локальными актами заказчика и собственника объекта, на котором выполняются работы. Обеспечивать выполнение работ, требующих особой квалификации работников, только работниками, обладающими соответствующей квалификацией, подтвержденной документально. Работы, подлежащие лицензированию, выполнять только при наличии лицензии и в соответствии с ее требованиями.

Согласно пункту 7.1. договора, при выполнении работ подрядчик обязан предпринять все необходимые для соблюдения требований нормативно-правовых актов по охране труда и промышленной безопасности в соответствии с действующим законодательством РФ и приложением № 6 к настоящему договору. Для этого он не позднее 3 дней с момента заключения договора обязан разработать и передать заказчику на утверждение Проект производства работ (ППР). ППР разрабатывается подрядчиком в соответствии с действующим законодательством по охране труда и промышленной безопасности и СНиП и после его согласования заказчиком становится обязательным для исполнения подрядчиком.

Согласно пункту 8.3. договора № 343/12, в случае причинения ущерба, случайной утраты, включая кражи любого вида или порчи объекта или любой его части, а также вверенного ему имущества заказчика для производства работ (за исключением работ в течение гарантийного срока) подрядчик обязан за свой счет восполнить утраченное имущество, исправить и устранить ущерб и повреждения, чтобы результаты работ отвечали требованиям договора.

Согласно пункту 13.2. договора № 343/12, каждая из сторон обязан возместить другой стороне убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по настоящему договору. Убытки взыскиваются в полной мере сверх неустойки.

Приложением № 1.4. договора № 343/12, стороны согласовали наименование оборудования, подлежащего передаче заказчиком подрядчику в монтаж. Так, согласно данному приложению, монтажу подлежала градирня БМГ – 2000x5 (60x12x11,8)м, 5 секций, противоточная с верхним расположением вентиляторов; стоимость градирни составила 60 400 000 руб.

Для выполнения работ по договору № 343/12 подрядчику было передано оборудование для монтажа, что подтверждается актами о приемке товарно-материальных ценностей.

Согласно пункту 2.2. приложения № 6 от 20.11.2012 к договору № 343/12, подрядная организация выполняет работы в соответствии с заключенным договором, соблюдая требования в области охраны труда, промышленной, пожарной безопасности и охраны окружающей среды, предъявляемые заказчиком, и в соответствии с законодательными и иными нормативными требованиями, соблюдая требования по следующим разделам (в случае применимости).

Согласно пункту 2.9. приложения № 6 от 20.11.2012 к договору № 343/12, противопожарная безопасность: подрядчик несет ответственность за осведомленность всего персонала в вопросах противопожарной безопасности и за умение использовать средства пожаротушения.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, обстоятельства и материалы дела, суд пришел к выводу, что материалами дела подтверждается нарушение ответчиком принятых по договору отраженных в названных выше пунктах договора обязательств, размер убытков доказан ОАО «РУСАЛ Ачинск». Причинная связь между понесенными ОАО «РУСАЛ Ачинск» убытками и ненадлежащим исполнением ООО «Высота» своих обязательств по договору также подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

ОАО «РУСАЛ Ачинск» предприняло все меры для предотвращения больших убытков на объекте.

На момент выполнения работ на объекте ООО «Высота» имело свидетельство от 21.05.2012 № 0734-0512-2443022462 о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

18.05.2012 Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (СРО) и ООО «Высота» (кандидат) заключили соглашение о приеме в члены СРО.

Согласно пункту 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса российской Федерации, саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет солидарную ответственность по обязательствам своих

членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, случае причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения собственник такого здания, сооружения (за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи), если не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (непреодолимой силы), возмещает вред в соответствии с гражданским законодательством и выплачивает компенсацию сверх возмещения вреда:

- 1) родственникам потерпевшего (родителям, детям, усыновителям, усыновленным), супругу в случае смерти потерпевшего - в сумме три миллиона рублей;
- 2) потерпевшему в случае причинения тяжкого вреда его здоровью - в сумме два миллиона рублей;
- 3) потерпевшему в случае причинения средней тяжести вреда его здоровью - в сумме один миллион рублей.

Согласно пункту 3 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком или техническим заказчиком, если соответствующим договором предусмотрена обязанность технического заказчика возместить причиненный вред либо если застройщик или технический заказчик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, собственник здания, сооружения, концессионер, застройщик, технический заказчик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, на момент их выполнения имело свидетельство о допуске к таким работам, выданное этой саморегулируемой организацией (Национальному объединению саморегулируемых организаций соответствующего вида в случае исключения сведений об этой саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда этой саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения).

Согласно пункту 6 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, лица, указанные в пунктах 1 - 5 части 5 настоящей статьи, несут солидарную ответственность перед собственником здания, сооружения, концессионером, застройщиком, техническим заказчиком, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований

безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи.

Градостроительный кодекс Российской Федерации не возлагает на саморегулируемые организации обязанность возмещать вред в натуре, производить действия по устранению недостатков выполненных работ, а лишь предусматривает условия для солидарной ответственности саморегулируемых организаций перед, в частности, собственником здания, сооружения, застройщиком, в случае возмещения последними вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасности эксплуатации здания, сооружения, и выплаты компенсации.

Данная статья Градостроительного кодекса Российской Федерации не предусматривает ответственность СРО по возмещению убытков, причиненных подрядчиком заказчику (собственнику здания, сооружения) при исполнении заключенного между ними договора подряда.

Доказательства выплаты возмещения открытым акционерным обществом ОАО «РУСАЛ Ачинск» вреда, причиненного вследствие нарушения ООО «Высота» правил пожарной безопасности и выплаты открытым акционерным обществом ОАО «РУСАЛ Ачинск» компенсации в материалах дела отсутствуют.

Проанализировав материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае основания для привлечения Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» к ответственности перед ОАО «РУСАЛ Ачинск» отсутствуют, в связи с чем суд отклоняет доводы ОАО «РУСАЛ Ачинск» в данной части и отказывает в удовлетворении встречного иска к Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог».

НП МОС «Отчий Дом «Сварог» просит взыскать с ОАО «РУСАЛ Ачинск» судебные издержки, понесенные в связи с рассмотрением арбитражным судом встречного иска ОАО «РУСАЛ Ачинск», в размере 216622 руб., в том числе:

- 15 200 руб. – по оплате гостиничных услуг;
- 21 476 руб. – по оплате авиаперелета;
- 45 000 руб. – по оплате экспертизы;
- 27 320 руб. – по оплате авиаперелета;
- 32 160 руб. – по оплате авиаперелета;
- 28 610 руб. – по оплате авиаперелета;
- 41 948 руб. – по оплате авиаперелета;
- 21 482 руб. – по оплате авиаперелета;
- 21 180 руб. – командировочные расходы.

В подтверждение факта и размера понесенных судебных издержек НП МОС «Отчий Дом «Сварог» представило в материалы дела следующие доказательства:

- платежное поручение от 04.06.2014 № 253 об оплате обществу с ограниченной ответственностью «Татьяна-прима» 41 948 руб. «за авиабилеты Москва-Красноярск-Москва по сч. № 16 от 03.06.2014»;

- платежное поручение от 21.04.2014 № 182 об оплате обществу с ограниченной ответственностью «Татьяна-прима» 28 610 руб. «за авиабилеты Москва-Красноярск-Москва по сч № 10 от 18.04.2014»;

- платежное поручение от 10.02.2014 № 49 об оплате обществу с ограниченной ответственностью «Татьяна-прима» 27 320 руб. «за авиабилеты Москва-Красноярск-Москва по сч № 04 от 07.02.2014»;

- платежное поручение от 12.03.2014 № 104 об оплате обществу с ограниченной ответственностью «Татьяна-прима» 32 160 руб. «за авиабилеты Москва-Красноярск-Москва по сч № 08 от 11.03.2014»;

- платежное поручение от 13.01.2014 № 10 об оплате обществу с ограниченной ответственностью «Татьяна-прима» 21 476 руб. руб. «за авиабилеты Москва-Красноярск-Москва по сч № 13 от 13.01.2014»;

- платежное поручение от 13.01.2014 № 11 об оплате открытому акционерному обществу «Гостиница Октябрьская» 14 000 руб. «по сч № 105909 от 13.01.2014 за проживание»;

- платежное поручение от 03.12.2013 № 649 об оплате Хакимуллину О.В. 45 000 руб. «по сч № 15 от 02.12.2013 за изучение материалов и подготовку письменной рецензии по соблюдению законных требований экспертизы по заключению эксперта по дог № 33-ИП от 01.11.2013»;

- электронный билет от 14.01.2014;

- электронный билет от 14.01.2014;

- электронный билет от 23.04.2014;

- электронный билет от 23.04.2014;

- электронный билет от 23.04.2014.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия судебного решения судом первой инстанции.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (части 1, 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Рассмотрев все представленные НП МОС «Отчий Дом «Сварог» доказательства понесенных судебных издержек, суд пришел к выводу, что НП МОС «Отчий Дом «Сварог» не подтвердило в полной мере факт несения и размер понесенных судебных расходов, поскольку не представило посадочные талоны, доказательства фактического проживания в гостинице, всех электронных авиабилетов, доказательств в обоснование размера суммы командировочных расходов, в связи с чем суд не рассматривает вопрос о взыскании понесенных НП МОС «Отчий Дом «Сварог» при рассмотрении настоящего дела судебных издержек и предлагает для взыскания понесенных издержек обратиться с заявлением в

порядке статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с предоставлением всех доказательств.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении первоначального иска отказать.

Встречный иск к обществу с ограниченной ответственностью «Высота» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Высота» (ИНН 2443022462), г. Красноярск, в пользу открытого акционерного общества «РУСАЛ Ачинск» (ИНН 2443005570), г. Ачинск, 18 490 593 руб. 07 коп. убытков, взыскать 115 452 руб. 97 коп. расходов по уплате государственной пошлины, взыскать в доход федерального бюджета 23 052 руб. 93 коп. государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска к Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение Строителей «Отчий Дом «Сварог» (ИНН 7708237592), г. Москва, отказать.

Возвратить открытому акционерному обществу «РУСАЛ Ачинск» из федерального бюджета 397 руб. 03 коп. уплаченной государственной пошлины платежным поручением № 7784 от 26.09.2013.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.Г. Трубачев